

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФГБОУ ВО «БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОСОФИИ И СОЦИОЛОГИИ

Кафедра философии и политологии

Утверждено:
на заседании кафедры
протокол от «19» июня 2017 г. № 10

Согласовано:
Председатель УМК факультета /института

Зав. кафедрой  / Б.С. Галимов



/ З.Н. Хабибуллина

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Дисциплина Практика философской аргументации

Вариативная часть

программа магистратуры

Направление подготовки
47.04.01 Философия

Направленность (профиль) подготовки
Социальная философия

Квалификация
магистр

Разработчик (составитель):
д. филос. н., профессор кафедры философии
и политологии
Елхова Оксана Игоревна



/ О.И. Елхова

Для приема: 2017 г.

г. Уфа-2017 г.

Составитель: Елхова Оксана Игоревна, доктор философских наук, профессор кафедры философии и политологии

Рабочая программа дисциплины утверждена на заседании кафедры философии и политологии; протокол от «19» июня 2017 г. № 10

Дополнения и изменения, внесенные в рабочую программу дисциплины, утверждены на заседании кафедры философии и политологии, протокол № 9 от «22» апреля 2019 г.:
Обновлен список договоров ЭБС.

И.о. зав. кафедрой



/ Кудряшев А.Ф.

Дополнения и изменения, внесенные в рабочую программу дисциплины, утверждены на заседании кафедры _____,
протокол № ____ от « ____ » _____ 20__ г.

Заведующий кафедрой

_____/ _____ Ф.И.О/

СПИСОК ДОКУМЕНТОВ И МАТЕРИАЛОВ

- 1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы**
- 2. Цель и место дисциплины в структуре образовательной программы**
- 3. Содержание рабочей программы (объем дисциплины, типы и виды учебных занятий, учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся)**
- 4. Фонд оценочных средств по дисциплине**
 - 4.1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания
 - 4.2. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций
- 5. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**
 - 5.1. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины
 - 5.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и программного обеспечения, необходимых для освоения дисциплины
- 6. Материально-техническая база, необходимая для осуществления образовательного процесса по дисциплине**

**1. ПЕРЕЧЕНЬ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ ПО
ДИСЦИПЛИНЕ, СООТНЕСЕННЫХ С ПЛАНИРУЕМЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ
ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ**

(с ориентацией на карты компетенций)

ОК-1 – Способность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу.

ОПК-2 – способность использования в различных видах профессиональной деятельности знания в области теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы.

ПК-7 – готовность учитывать специфику аудитории и владеть вниманием слушателей.

Результаты обучения		Компетенция	Примечания
«Знания»	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> - методы анализа и синтеза информации; - специфику абстрактно логического анализа и синтеза положений социальной философии и коммуникативных стратегий. - современные методики преподавания философских наук, основные способы совершенствования и развития теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы. - основные проблемы современной философии, дидактические принципы и методику преподавания философских наук в вузах, исходя из специфики аудитории 	ОК-1; ОПК-2; ПК-7	
«Умения»	<p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> - абстрактно мыслить; анализировать и обобщать полученную в ходе исследования информацию; - решать задачи, требующие наличие абстрактного мышления. - использовать полученные знания в области теории аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы для совершенствования профиля своей профессиональной деятельности. - повышать педагогическое мастерство и развивать навыки межличностной коммуникации, используя современные технологии. 	ОК-1; ОПК-2; ПК-7	

<p>«Навыки»</p>	<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> - способностью к абстрактному мышлению, анализу и синтезу; методологией научного исследования; - способностью к систематическому самообразованию и саморазвитию в процессе осуществления научного анализа социально-значимых проблем теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы для решения профессиональных задач; - концептуальным аппаратом современного философского и научного исследования, навыками создания инновационных образовательных ресурсов, учитывающих специфику аудитории. 	<p>ОК-1; ОПК-2; ПК-7</p>	
------------------------	--	--------------------------	--

2.ЦЕЛЬ И МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Дисциплина «Практика философской аргументации» относится к Б1.В.03 (Блок 1. Вариативная часть), изучается на 1 курсе в 1 семестре.

Цели изучения дисциплины:

- формирования у магистрантов системы представлений о практике философской аргументации, способности к самостоятельному критическому мышлению и ответственному отношению к речи;
- развитие системно-научного мировоззрения магистрантов, усвоения ими норм рационального речевого общения, правил ведения дискуссий.

Проблематика аргументации относится к философской области знания, к так называемой практической философии, поскольку на первом месте в ее перспективах и запросах находится мировоззренческий аспект. Современная теория аргументации рассматривает мировоззренческую ценность своих постулатов в связи с развитием современной научной картины мира, осуществляет поиск таких неизменных принципов познания и научного исследования. Особую актуальность имеет методологический аспект теории аргументации, который связан, в первую очередь, с выявлением наиболее рациональных сторон аргументации – способов и методов, совокупность которых квалифицируется как определенная модель рассуждения. В содержательном плане дисциплина связана с такими дисциплинами, как «Методология научного познания», «Теоретические методы познания».

2. СОДЕРЖАНИЕ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ

Содержание рабочей программы представлено в Приложении № 1.

**4.ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
ПРАКТИКА ФИЛОСОФСКОЙ АРГУМЕНТАЦИИ**

для 47.04.01 – Философия, направленность (профили) подготовки программы: «Социальная философия» (магистратура)

4.1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания
ОК-1 – Способность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу.

Этап (уровень) освоения компетенции	Планируемые результаты обучения (показатели достижения заданного уровня освоения компетенций)	Критерии оценивания результатов обучения	
		«Не зачтено»	«Зачтено»
Первый этап (уровень) «Знания»	Знать: методы анализа и синтеза информации; специфику абстрактно логического анализа и синтеза положений социальной философии и коммуникативных стратегий.	Имеет фрагментарное представление о методах анализа и синтеза информации; об особенностях абстрактно логического анализа и синтеза основных положений социальной философии и коммуникативных стратегий.	Демонстрирует комплексное и всестороннее знание о методах анализа и синтеза информации; об особенностях абстрактно-логического анализа и синтеза основных положений социальной философии и коммуникативных стратегий.
Второй этап (уровень) «Умения»	Уметь: абстрактно мыслить; анализировать и обобщать полученную в ходе исследования информацию; решать задачи, требующие наличие абстрактного мышления.	Нет умений: абстрактно мыслить; анализировать и обобщать полученную в ходе исследования информацию; решать задачи, требующие наличие абстрактного мышления.	Сформированы на высоком уровне умения абстрактно мыслить; анализировать и обобщать полученную в ходе исследования информацию; решать задачи, требующие наличие абстрактного мышления.
Третий этап (уровень) «Навыки»	Владеть: способностью к абстрактному мышлению, анализу и синтезу; методологией научного исследования.	Отсутствуют навыки владения способностью к абстрактному мышлению, анализу и синтезу; методологией научного исследования.	Сформированы на высоком уровне навыки владения способностью к абстрактному мышлению, анализу и синтезу; методологией научного исследования. .

ОПК-2 – способность использования в различных видах профессиональной деятельности знания в области теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы.

Этап (уровень) освоения компетенции	Планируемые результаты обучения (показатели достижения заданного уровня освоения компетенций)	Критерии оценивания результатов обучения	
		«Не зачтено»	«Зачтено»
Первый этап (уровень) «Знания»	Знать современные методики преподавания философских наук, основные способы совершенствования и развития теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы.	Испытывает сложности при осуществлении целенаправленного анализа методов преподавания современных проблем философии, основных способов совершенствования и развития теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы.	Сформированы целостные представления об основах философских знаний и методах преподавания современных проблем философии, основных способах совершенствования и развития теории и практики аргументации, методиках преподавания философии, педагогики высшей школы.
Второй этап (уровень) «Умения»	Уметь использовать полученные знания в области теории аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы для совершенствования профиля своей профессиональной деятельности.	Испытывает сложность в процессе использования полученных знаний. Отсутствие умений в области теории аргументации, методики преподавания философии и педагогики высшей школы.	Умеет использовать полученные знания в области теории аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы для изменения и совершенствования профиля своей профессиональной деятельности, сгенерированные идеи отличаются инновационностью.
Третий этап (уровень) «Навыки»	Владеть способностью к систематическому самообразованию и саморазвитию в процессе осуществления научного анализа социально-значимых проблем теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы для решения профессиональных задач.	Демонстрирует недостаточное владение способностью к систематическому самообразованию и саморазвитию в процессе осуществления научного анализа социально-значимых проблем теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы для решения профессиональных задач	Демонстрирует способность к систематическому повышению своего профессионального мастерства в процессе осуществления научного анализа социально-значимых проблем теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы для решения профессиональных задач.

ПК-7 – готовность учитывать специфику аудитории и владеть вниманием слушателей.

Этап (уровень) освоения компетенции	Планируемые результаты обучения (показатели достижения заданного уровня освоения компетенций)	Критерии оценивания результатов обучения	
		«Не зачтено»	«Зачтено»
Первый этап (уровень) «Знания»	Знать: основные проблемы современной философии, дидактические принципы и методику преподавания философских наук в вузах, исходя из специфики аудитории	Не знает основные проблемы современной философии и методику преподавания философии в вузах, исходя из специфики аудитории.	Отлично знает философскую проблематику и методику преподавания философии в высшей школе, исходя из специфики аудитории.
Второй этап (уровень) «Умения»	Уметь: повышать педагогическое мастерство и развивать навыки межличностной коммуникации, используя современные технологии.	Не умеет повышать педагогическое мастерство и развивать навыки межличностной коммуникации, используя современные технологии.	Отлично повышает педагогическое мастерство и развивает навыки межличностной коммуникации, используя современные технологии.
Третий этап (уровень) «Навыки»	Владеть: концептуальным аппаратом современного философского и научного исследования, навыками создания инновационных образовательных ресурсов, учитывающих специфику аудитории.	Не владеет концептуальным аппаратом современной философии и науки, навыками создания инновационных образовательных ресурсов при помощи информационных технологий..	Свободно владеет концептуальным аппаратом философии и науки, навыками создания инновационных образовательных ресурсов.

4.2. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

Этапы освоения	Результаты обучения	Компетенция	Оценочные средства
1.Этап «Знания»	Знать: - методы анализа и синтеза информации; - специфику абстрактно логического анализа и синтеза положений социальной философии и коммуникативных	ОК-1; ОПК-2; ПК-7	Доклад на семинаре, выполнение презентации на тему доклада, реферат, участие в

	<p>стратегий.</p> <ul style="list-style-type: none"> - современные методики преподавания философских наук, основные способы совершенствования и развития теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы. - основные проблемы современной философии, дидактические принципы и методику преподавания философских наук в вузах, исходя из специфики аудитории 		<p>дискуссии, выполнение заданий контрольной самостоятельной работы, ответы на вопросы зачета</p>
<p>2.Этап «Умения»</p>	<p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> - абстрактно мыслить; анализировать и обобщать полученную в ходе исследования информацию; - решать задачи, требующие наличие абстрактного мышления. - использовать полученные знания в области теории аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы для совершенствования профиля своей профессиональной деятельности. - повышать педагогическое мастерство и развивать навыки межличностной коммуникации, используя современные технологии. 	<p>ОК-1; ОПК-2; ПК-7</p>	<p>Доклад на семинаре, выполнение презентации на тему доклада, реферат, участие в дискуссии, выполнение заданий контрольной самостоятельной работы, ответы на вопросы зачета</p>
<p>3.Этап «Навыки»</p>	<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> - способностью к абстрактному мышлению, анализу и синтезу; методологией научного исследования; - способностью к систематическому самообразованию и саморазвитию в процессе осуществления научного анализа социально-значимых проблем теории и практики аргументации, методики преподавания философии, педагогики высшей школы для решения профессиональных задач; - концептуальным аппаратом современного философского и научного исследования, навыками создания инновационных образовательных ресурсов, учитывающих специфику аудитории. 	<p>ОК-1; ОПК-2; ПК-7</p>	<p>Доклад на семинаре, выполнение презентации на тему доклада, реферат, участие в дискуссии, выполнение заданий контрольной самостоятельной работы, ответы на вопросы зачета</p>

4.2. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА УСПЕВАЕМОСТИ И ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

4.2.1.ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

Тестовые задания охватывают основные разделы курса, используются для предварительной оценки результата обучения, ожидаемого в конце изучения курса, необходимо выбрать один правильный ответ из четырех вариантов.

Задание № 1

Когда автор в споре обращается не к своему партнеру, а к слушателям, зрителям, апеллируя к их чувствам в большей мере, чем к разуму, склоняет их принять свой тезис, такая ситуация называется аргументом:

- ✓ к публике
- ✓ к тщеславию
- ✓ к массам
- ✓ к физической силе («к палке»)

Задание № 2

Столкновение мнений, позиций, в ходе чего каждая из сторон аргументирования отстаивает свое понимание обсуждаемых проблем и стремится опровергнуть доводы другой стороны, называется:

- ✓ суждением
- ✓ спором
- ✓ доказательством
- ✓ демонстрацией

Задание № 3

Угроза неприятными последствиями, в частности, угроза применения насилия или прямое употребление каких-то средств принуждения называется аргументом:

- ✓ к публике
- ✓ к тщеславию
- ✓ к массам
- ✓ к физической силе («к палке»)

Задание № 4

Операция обнаружения логически неправильных умозаключений называется опровержением:

- ✓ доказательства
- ✓ демонстрации
- ✓ аргументов
- ✓ тезиса

Задание № 5

Переход в познании от общего к частному и единичному, выведение частного и единичного из общего называется:

- ✓ индукцией
- ✓ дедукцией
- ✓ аналогией
- ✓ аргументацией

Задание № 6

Какой из нижеперечисленных приёмов спора является корректным:

- ✓ прерывание спора

- ✓ использование заведомо ложных аргументов
- ✓ инициатива
- ✓ апелляция к тайным мыслям противной стороны

Задание № 7

Движение познания от единичного к общему называется:

- ✓ индукцией
- ✓ дедукцией
- ✓ аналогией
- ✓ синтезом

Задание № 8

Искусство аргументации появляется и достигает своего расцвета в

- ✓ Античной Греции
- ✓ Древнем Китае
- ✓ Античном Риме
- ✓ Вавилонии

Задание № 9

Под понятием «аргументация» полагают:

- ✓ процедуру приведения аргументов в пользу какого-либо положения (тезиса);
- ✓ саму совокупность аргументов, подтверждающих тезис;
- ✓ обоснование истинности некоторого положения (тезиса).
- ✓ все перечисленное.

Задание № 10

Как соотносятся понятия «аргументация» и «доказательство». Выберите один или несколько ответов:

- ✓ Аргументация и доказательство – это тождественные понятия.
- ✓ Аргументация предполагает наличие доказательства, однако не сводится к нему.
- ✓ Доказательство – логическая основа аргументации.
- ✓ Аргументация и доказательство никак не связаны.

Задание № 11

Основоположником диалога как формы аргументации был:

- ✓ Сократ
- ✓ Платон
- ✓ Аристотель
- ✓ Протагор

Задание № 12

В структуру доказательства не входит:

- ✓ тезис
- ✓ аргументы
- ✓ демонстрация
- ✓ антитезис

Задание № 13

Авторы труда «Новая риторика: Трактат по аргументации», создатели неориторики, опирающейся на аристотелизм:

- ✓ Х. Перельман, Л.Ольбрехт-Тытека
- ✓ Дж. Л. Остин, Г. Харт

- ✓ Дж. Сёрль, Д. Чалмерс
- ✓ Я. Хинтиikka, И. Бар-Хиллел.

Задание № 14

Какое из предложенных суждений является выводом из посылок:

Посылка №1. «Ни один лентяй не является хорошим работником»;

Посылка №2. «Иванов является хорошим работником». Следовательно,...

- ✓ Иванов – не лентяй.
- ✓ Лентяй не является хорошим работником.
- ✓ Иванов – лентяй.
- ✓ Среди лентяев нет Иванова.

Задание № 15

Как избежать ошибки «порочный круг» в доказательстве?

- ✓ Выдвинуть самый простой тезис, который легко доказывается.
- ✓ Не обосновывать тезис тем аргументом, для обоснования которого в качестве аргумента выступит утверждение, являющееся тезисом.
- ✓ Продемонстрировать наименьшее число аргументов.
- ✓ Не повторять в доказательстве одних и тех же аргументов.

Задание №16

Философская школа в Древней Греции, существовавшая в V - IV вв. до н. э., представители которой выступали не столько в качестве философов-теоретиков, сколько в качестве философов-педагогов, обучавших граждан философии, ораторскому искусству, риторике, умению вести полемику, а также давали общее образование:

- ✓ киники
- ✓ стоики
- ✓ скептики
- ✓ софисты

Задание №17

Что явилось причиной упадка «софистики» и вырождением данной философской школы?

- ✓ Критическое отношение ко всему, что для человека оказывается непосредственно данным.
- ✓ Демократический дух, стремление помочь всякому, желающему научиться искусству красноречия, умению убедительно и аргументированно спорить со своими противниками
- ✓ Стремление к свободе высказывания своих мнений и умения их защищать, невзирая на какие-либо авторитеты.
- ✓ Ориентация не на поиск истины и знания («эпистемы»), а на защиту мнений («доксы»).

Задание №18

Что означает диалектика в учении Аристотеля?

- ✓ запутывание собеседника в противоречиях
- ✓ искусство вести спор, беседу
- ✓ недедуктивные умозаключения на основе правдоподобных положений
- ✓ учение о развитии и всеобщей связи вещей

Задание № 19

Силлогистика Аристотеля, изложенная им в Аналитиках – это первая известная в истории развития научного познания модель:

- ✓ дедуктивных рассуждений.
- ✓ индуктивных рассуждений
- ✓ паралогизма
- ✓ рассуждений от противного

Задание № 20

Энтимемой называют:

- ✓ сокращенный силлогизм, в котором пропущена та или иная посылка
- ✓ типичный пример, который может привести на индуктивное обобщение
- ✓ совокупность всего существующего
- ✓ воплощение идеальной сущности

Задание № 21

Умозаключение «Все студенты имеют зачетные книжки. Иванов – студент. Следовательно, Иванов имеет зачетную книжку» является:

- ✓ индукцией
- ✓ дедукцией
- ✓ абдукцией
- ✓ синтезом

Задание № 22

Способ связи аргументов с тезисом в доказательстве называется:

- ✓ аргументацией
- ✓ демонстрацией
- ✓ обоснованием
- ✓ абдукцией

Задание № 23

Эффективность _____ аргументации ограничена определенными аудиториями.

- ✓ Контекстуальной
- ✓ Интуитивной
- ✓ Эмпирической
- ✓ Универсальной

Задание № 24

Майевтика в диалектике Сократа – это:

- ✓ ироничное замечание;
- ✓ форма назидания;
- ✓ непринужденная беседа, философствование
- ✓ искусство отыскивать истину с помощью наводящих вопросов

Задание № 25

На конгрессах, конференциях, симпозиумах различного уровня при обсуждении актуальных научных проблем свое широкое распространение получает:

- ✓ дидактический диалог
- ✓ поисковый диалог
- ✓ информационный диалог
- ✓ интерпретационный диалог

Задание № 26

Два противоречащих суждения об одном предмете согласно классической логике должны быть:

- ✓ Одновременно истинными
- ✓ Одновременно ложными
- ✓ Одно – истинным, другое – ложным
- ✓ Истинными и ложными одновременно

Задание № 27

Спор, имеющий своей целью достижение победы над противоположной стороной с использованием как корректных, так и некорректных приемов, называется:

- ✓ эклектикой
- ✓ эристикой
- ✓ полемикой
- ✓ софистикой

Задание № 28

Доказательство как логическая процедура – это:

- ✓ комплексный прием обоснования истинности тезиса с помощью аргументов, путем указания демонстрации
- ✓ аргументационная конструкция
- ✓ утверждение аргументатора и авторитетных лиц
- ✓ факт, признаваемый всеми, или аксиома

Задание № 29

Операция обнаружения ложности аргументов является опровержением:

- ✓ демонстрации
- ✓ аргументов
- ✓ доказательства
- ✓ тезиса

Задание № 30

Главный аргументатор при защите дипломной работы в вузе – это:

- ✓ члены комиссии
- ✓ оппонент
- ✓ рецензент
- ✓ студент-дипломант, защищающий работу

Критерии оценивания тестирования:

8-10 баллов выставляется, если магистр ответил правильно на **90-100%** вопросов, демонстрируя знание функциональных возможностей, терминологии. Магистр без затруднений отвечает на вопросы теста;

6-7 баллов выставляется, если магистр ответил правильно на **80-90%** вопросов, демонстрируя знание терминологии. При выполнении тестовых заданий допущены несущественные ошибки;

3-5 балла выставляется, если магистр ответил правильно на **70-80%** вопросов, однако допускал неточности. Имеются принципиальные ошибки в ответах на вопросы теста. Магистр не смог ответить на существенные вопросы теста;

1-2 балла выставляется, если магистр ответил правильно на **менее 70%** вопросов теста; ответы на вопросы свидетельствуют о непонимании и крайне неполном

4.2.2. ТЕМЫ ПИСЬМЕННЫХ РАБОТ (РЕФЕРАТОВ)

1. Аргументация в политическом дискурсе.
2. Аргументация в речевой повседневности

3. Аргументация как языковой и когнитивный феномен.
4. Аристотель о трех классах аргументов: logos, ethos, pathos. Их использование в аргументации.
5. Аристотель об аналитических и диалектических рассуждениях.
6. Взаимосвязь риторики и аргументации.
7. Дж. Серль о речевых актах.
8. Диалектический метод рассуждений Сократа.
9. Доказательство и аргументация в споре
10. Значение аргументации в философском тексте.
11. Логика философской аргументации А. Бергсона.
12. Научная дискуссия как вид аргументации.
13. Некорректная аргументация в СМИ, характерная для психологических и информационных войн.
14. «Новая риторика» Х. Перельмана
15. «Онтологический» аргумент в интерпретации С.Л. Франка.
16. Основы теории речевых актов Дж. Остина.
17. Особенности аргументации в средствах массовой информации.
18. Прагма-диалектический подход к аргументации.
19. Проблема истины в риторике и в аргументации.
20. Психологические и рациональные средства убеждения.
21. Риторические и нравственные аспекты аргументации.
22. Современные концепции аргументации.
23. Согласование полей аргументации в процессе диалога.
24. Софизмы и логические парадоксы и их использование в споре.
25. Специфика философской аргументации.
26. Спор, полемика и дискуссия. Их место и роль в научной и общественной жизни.
27. Ст. Тулмин и его концепция аргументации.
28. Теория аргументации в античных учениях: от красноречия к убеждению.
29. Теория аргументации и диалогическая логика (формальная диалектика).
30. Философские истоки теории аргументации: софистический стиль мышления.

Требования к написанию реферата и критерии оценки

– титульный лист должен включать название дисциплины, тему реферата, Ф.И.О. студента, отделение, курс, факультет, на котором обучается студент.

– план-оглавление;

– введение (включает постановку вопроса, объяснение выбора темы, ее значимости и актуальности, формулировки цели и задач реферата, краткую характеристику используемой литературы);

– основная часть (каждый из ее разделов раскрывает отдельную проблему или одну из ее сторон и логически является продолжением друг друга. Данный компонент реферата предполагает подразделение на параграфы, количество и название параграфов определяется самим студентом исходя из рассмотренного и проанализированного материала); – заключение (подводятся итоги или делаются обобщенные выводы по теме реферата, могут быть предложены рекомендации);

– литература. Как правило, при написании реферата используется не менее 5-10 различных источников, допускается включение таблиц, графиков, схем.

Критерии оценки:

– соответствие теме;

– глубина изучения и обобщения материала;

– адекватность выбора и полнота использования литературных источников;

– правильность оформления реферата.

Критерии оценки рефератов:

Оценка - 5 баллов «отлично» ставится, если выполнены все требования к написанию и защите реферата: обозначена проблема и обоснована её актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы. Присутствуют все компоненты работы; Представлен анализ нескольких источников рекомендованной литературы. Грамотные ответы на вопросы по проблеме

Оценка - 4 балла «хорошо» ставится, если основные требования к реферату и его защите выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём реферата; имеются упущения в оформлении; на дополнительные вопросы при защите даны неполные ответы. Работа в целом выполнена; Отмечаются некоторые неточности в изложении отдельных частей работы. Владение основными позициями работы.

Оценка - 3 балла «удовлетворительно» ставится, если имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата или при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствует вывод. Грамотный пересказ 1-3 источников, отсутствуют элементы анализа. Поверхностное представление о проблеме.

Оценка - 0 баллов «неудовлетворительно» ставится, если тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы. Работа списана или скачана из Интернета.

4.2.3. ЗАДАНИЯ ДЛЯ ТВОРЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Предлагаемые задания призваны активизировать познавательный интерес студентов к существующим проблемам, способствуют закреплению знаний по предмету, могут использоваться для написания эссе, небольших философских работ, в качестве тем для обсуждения, дискуссий, для конкурсных заданий. Творческая работа (эссе) представляет собой оригинальное произведение, не является рефератом и не должна носить описательный характер, большое место в ней должно быть уделено аргументированному представлению своей точки зрения, критической оценке рассматриваемого материала, что должно способствовать раскрытию творческих и аналитических способностей студентов.

Упражнение 1

К данным тезисам подберите аргументы, продемонстрировав их связь с тезисом, используя один из видов дедуктивного умозаключения.

Образец:

а) записываем тезис:

Динозавры смертны;

б) подбираем аргументы:

Все животные смертны (а-1),

Динозавры - животные (а-2);

в) строим демонстрацию в форме 1-й фигуры простого категорического силлогизма:

а-1 – Все животные (М) смертны (Р),

а-2 – Динозавры (S) - животные (М),

Т – Динозавры (S) смертны (Р).

Правила фигуры соблюдены. Тезис доказан.

- 1.1. Психология – гуманитарная наука.
- 1.2. Носов – соучастник преступления.
- 1.3. Пасынков и Ягуаров, совершившие грабеж, привлекаются к уголовной ответственности по статье 161 УК РФ.
- 1.4. Если Р задержан по подозрению в совершении преступления, то по его делу суд может вынести как обвинительный, так и оправдательный приговор.

Упражнение 2

К данным тезисам подберите аргументы, аргументируйте тезис, используя индуктивную форму обоснования; определите, является ли обоснование тезиса достоверным или вероятным.

Образец:

а) записываем тезис: Алкоголь – яд для человеческого организма (Т);

б) подбираем аргументы:

– под воздействием алкоголя печень расширяется, ее функции частично подавляются, что приводит к циррозу (а-1);

– под воздействием алкоголя нервная система входит в состояние возбуждения, что может привести к неврозу (а-2);

– под постоянным воздействием алкоголя начинается деградация личности и проявляются признаки слабоумия (а-3);

в) определяем вид индуктивного вывода: неполная индукция;

г) аргументируемый тезис правдоподобен.

2.1. Проникающее ножевое ранение опасно для жизни.

2.2. Рост преступлений в стране связан, как правило, с увеличением количества потребления спиртного.

2.3. Некоторые уголовные дела, возбужденные в этом году, остались нераскрытыми.

2.4. Увлечение учащихся телевизионными передачами является причиной их плохой успеваемости.

2.5. Наркомания представляет сегодня самую большую угрозу для здоровья и жизни нации.

Упражнение №3

Постройте прямое и косвенное обоснование тезиса.

3.1. Чубасов виновен в получении взятки.

3.2. Излишества губят здоровье.

3.3. Человеку свойственно ошибаться.

3.4. Уфа застраивается хаотично.

3.5. Школьные учебники стоят непомерно дорого.

Упражнение №4

Укажите несостоятельность аргументов или демонстрации.

4.1. Несунов не совершал кражи, так как кража – тайное похищение чужого имущества, а он унес компьютер из своего учреждения.

4.2. Во время судебного разбирательства адвокат Яшкин заявил, что подзащитный не мог брать взяток, ибо это мягкий, интеллигентный человек, любящий муж и отец.

4.3. Если какой-либо телевизионный сериал собирает большую аудиторию у экранов телевизоров, то он обладает несомненными художественными достоинствами. Latinoамериканские сериалы – высокохудожественные произведения, потому что они собирают многочисленную аудиторию у экранов телевизоров.

Упражнение 5

Определите вид доказательства:

5.1. Относительно высокого уровня техническая мысль достигла в автомобилестроении: южнокорейские автомобили марки «Пони», «Иксэл», экспортируемые в США, Канаду, государства Западной Европы и развивающиеся страны, изготовлены на базе отечественной технологии.

5.2. Три мудреца вступили в спор, кто из них более мудр? Спор помог случайный прохожий, предложивший им испытание на сообразительность.

– Вы видите у меня, – сказал он, – пять колпаков: три черных и два белых. Закройте глаза.

С этими словами он надел каждому по черному колпаку, а два белых спрятал в мешок.

– Можете открыть глаза, – сказал прохожий, – кто угадает, какого цвета колпак украшает его голову, тот вправе считать себя самым мудрым.

Долго сидели мудрецы. Наконец один воскликнул:

– На мне черный колпак.

Мудрец рассуждал так:

«Я вижу перед собой два черных колпака. Предположим, что на мне белый колпак. Тогда второй мудрец, видя перед собой белый и черный колпаки, рассуждал бы так: «Если бы на мне тоже был белый колпак, то третий мудрец сразу бы догадался и заявил, что у него черный колпак. Но он молчит, значит на мне не белый, а черный колпак». А так как второй не говорит этого, значит, на мне тоже черный колпак».

5.3. Вам нужно доказать, что преступление совершил Хамов. Вы строите суждение, перечисляя в нем всех подозреваемых: "Преступление мог совершить Хамов или Рыков или Бесов". Затем показываете, что ни Рыков, ни Бесов к преступлению не причастны. Отсюда следует, что преступление совершил Хамов, – что и требовалось доказать.

Упражнение 6

Определите вид опровержения.

6.1. Выдвинут тезис: «Всякое убийство заслуживает осуждения».

Хорошо, говорим мы, –допустим, что это положение истинно. Но из него следует, что и умерщвление скота и птицы, уничтожение комаров и тараканов тоже заслуживает осуждения. Но мы видим, что никто никого за это не осуждает.

6.2. В статье «Мороз ли истребил французскую армию в 1812 году?» Денис Давыдов писал, что в дни отступления армии Наполеона погода была теплая, мороз не превышал 12 градусов, продолжаясь не более трех или пяти суток. Давыдов полагает, что невозможно, чтобы 150-тысячная армия могла лишиться 65 тысяч человек единственно от трех или пятисуточных морозов, тогда как гораздо сильнее морозы в 1795 г. В Голландии, в 1807 г. во время Эйлавской кампании, продолжавшейся около двух месяцев сряду, и в 1808 г. в Испании среди Кастильских гор, в течение всей зимней кампании, скользили, так сказать, по поверхности французской армии, не проникая в середину ее.

Упражнение 7

Какие нелояльные приемы и аргументы спора содержатся в приведенных ниже примерах?

7.1. Противник приводит не серьезные аргументы, а задевает достоинство человека: «Цвет вашего пиджака (серый) соответствует вашему умственному уровню».

7.2. В британском парламенте шли дебаты. Речь держал Черчилль – лидер консерваторов. Он по обыкновению едко высмеивал своих вечных оппонентов — лейбористов. Наконец, не выдержав, вскочила с места пожилая и к тому же некрасивая лейбористка и крикнула на весь зал: «Мистер Черчилль, вы несносны! Если бы я была вашей женой, то подлила бы вам в кофе яд!». Раздался смешок. Но невозмутимый потомок герцогов Мальборо, выдержав паузу и окинув соболезнующим взором разгневанную леди, промолвил: «Если бы вы были моей женой, то я бы этот яд с наслаждением выпил...».

7.3. Вы заявляете: «В России растет потребление спиртного».

Ваш оппонент: «Значит, вы утверждаете, что россияне – нация алкоголиков?».

7.4. «Вы знаете, профессор, я не смог хорошо подготовиться к экзамену, потому что у меня скоропостижно скончалась любимая собака. Поставьте мне троечку!».

7.5. Жена терпеть не может приятеля своего мужа и обращается с ним грубо. Когда обиженный приятель уходит, муж упрекает жену: Ты не могла бы быть с ним повежливей? – Это как же – целоваться с ним, что ли?

7.6. «Ваш тезис эклектичен, утопичен, играет на руку ...»

7.7. «Я доложу начальнику о твоих рассуждениях!»

7.8. «Мне кажется, Вы мне мало платите. – Вы что хотите получать как генеральный директор?»

7.9. В одном случае, когда партия завоевала большинство в парламенте, она заявила, что будет одна формировать правительство, в другом случае, когда большинство завоевала другая партия, представители первой партии потребовали сформировать правительство на коалиционных началах.

7.10. «У вас, я знаю, достанет ума и благородства признать, что...»

7.11. «Эй, старуха, ты торгуешь тухлыми яйцами! – говорит покупательница торговке. – Что? - кричит та. – Мои яйца тухлые?! Сама ты тухлая!»

7.12. Отец: В твои годы, сынок, Авраам Линкольн уже сам зарабатывал себе на хлеб. Сын: А в твои годы, папочка, Авраам Линкольн уже был президентом Соединенных Штатов!

Упражнение 8

Насколько убедительно приводимое далее доказательство?

Однажды, когда в юрте собрались друзья Омирбека, зашел разговор о молодости и старости. Говорили, что и силы уже не те, что глаза видят хуже, да и слух пошаливать стал.

Один только Омирбек тихонько посмеивался.

– Чему ты улыбаешься? – спросили его.

– Тому, что я, хотя мне, как вы знаете, пятьдесят один год, сохранил силу молодых лет.

– Как ты это можешь доказать?

– Очень просто. Вы все знаете большой камень, который лежит на повороте дороги?

– Знаем!

– Ну, так я в юности не мог его поднять.

– А сейчас?

– И сейчас не могу. Значит, моя сила осталась прежней.

Упражнение 9

Какая ошибка допускается в рассуждении?

В книге Эразма Роттердамского «Разговоры запросто» есть такая сценка. Собрались однажды несколько человек и заспорили, какая часть человеческого тела самая почтенная. Один высказал предположение, что глаза, второй – что сердце, третий – что мозг, одним словом, каждый говорил иное и приводил свои доводы.

Один сказал: «А, по-моему, самая почтенная часть та, на которой мы сидим». Все сочли это мнение нелепым, но он прибавил: «В народе говорят: кто садится первым, тому и почета всего больше. А почетное это право принадлежит названной части».

Упражнение 10

Какая ошибка допущена в доказательстве?

Американский логик Р.М. Смаллиан приводит следующее, восходящее к математическому фольклору, доказательство того, что существует лошадь с тринадцатью ногами.

Требуется доказать, что есть по меньшей мере одна лошадь, у которой тринадцать ног.

Выкрасим всех лошадей в мире либо в синий, либо в красный цвет по следующей схеме.

Прежде чем красить лошадь, сосчитаем, сколько у нее ног. Если у лошади ровно тринадцать

ног, то выкрасим ее в синий цвет. Если же у лошади число ног окажется либо меньше, либо

больше тринадцати, то выкрасим ее в красный цвет. Предположим, что мы выкрасили всех

лошадей в мире. У синих лошадей по тринадцать ног, у красных число ног отлично от

тринадцати. Выберем наугад какую-нибудь лошадь. Если она окажется синего цвета, то наше

утверждение доказано. Если же она будет красного цвета, то выберем наугад вторую лошадь. Предположим, что вторая лошадь окажется синего цвета. Тогда наше утверждение опять-таки доказано. А что если вторая лошадь красного цвета? Тогда это будет лошадь другого цвета, и мы приходим к противоречию: откуда взяться другому цвету, если каждую лошадь в мире мы выкрасили только в один цвет?

Упражнение 11

По какой схеме идет доказательство? Является оно прямым или косвенным?

Один английский экономист сказал: «Любая короткая фраза об экономике внутренне лжива». Но сама эта фраза, являющаяся короткой, есть фраза об экономике, точнее говоря, фраза о фразах об экономике. Как таковая она тоже должна быть внутренне лживой. Но то, что она лжива, означает, что есть короткие фразы об экономике, не являющиеся лживыми. Следовательно, некоторые короткие фразы не являются внутренне лживыми.

Упражнение 12

Вытекает ли из универсального сомнения в знании существование несомненного знания? Можно ли высказывание «Если всякое знание, кроме этого, сомнительно, то существует несомненное знание» использовать в качестве аргумента в доказательстве того, что есть несомненное знание?

Иногда утверждается: «Всякое знание сомнительно». Но само это утверждение выражает определенное знание (а именно, знание о знании) и как таковое тоже должно быть сомнительным: «Если всякое знание сомнительно, то сомнительно, что всякое знание сомнительно».

Утверждение «Всякое знание, кроме этого, сомнительно» само выражает знание, притом несомненное знание. Последнее можно сформулировать в утверждении «Существует несомненное знание». Имеем, таким образом, условное высказывание: «Если всякое знание, кроме этого, сомнительно, то существует несомненное знание».

Упражнение 13

Определите, какие ошибки допускаются в следующих доказательствах:

- а) То, что должно быть, является добром. Но зло должно быть. Значит, зло есть добро.
- б) Если бы не было времени, то не было бы ни одного дня. Если бы не было ни дня, то всегда стояла бы ночь. Но если бы всегда стояла ночь, было бы время. Следовательно, если бы не было времени, то оно было бы.
- в) Что является естественным, то является хорошим. Делать ошибки естественно. Значит, делать ошибки хорошо.
- г) Человеком можно назвать многих. Вы – человек. Значит, вами можно назвать многих.
- д) Пегас есть крылатый конь. Следовательно, Пегас есть (существует).

Упражнение 14

В чем ошибка рассуждения Диодора Кроноса?

Древнегреческий логик Диодор Кронос был автором многочисленных парадоксов, среди которых имеется и следующее доказательство невозможности движения: «Если что-то движется, то оно движется или в том месте, в котором находится, или в том, в котором не находится. Но оно не движется в месте, где находится, ибо, если оно в нем находится, оно не движется, а покоится. Оно не движется также в месте, где не находится, ибо если чего-то где-то нет, то там оно и не движется. Поэтому ничто не движется». Когда Диодор вывихнул плечо и обратился к врачу за помощью, врач с иронией сказал ему: «Или ты вывихнул плечо в том месте, где оно находилось, или в том, где его не было. Однако в соответствии с твоим доказательством, направленным против движения, ты не мог вывихнуть его ни в том, ни в другом месте. Значит, ты его не вывихнул».

Упражнение 15

В чем ошибка рассуждения?

В одном старом софизме доказывается, что глаза не являются необходимыми для зрения: «Для того чтобы видеть, не обязательно иметь глаза. Без правого глаза мы видим. Без левого тоже видим. Поскольку кроме левого и правого глаза других глаз у нас нет, оказывается, что ни один глаз не является необходимым для зрения».

Критерии оценивания творческих заданий:

Текущим контролем освоения курса является выполнение магистрантом заданий для творческой работы. Каждое задание оценивается преподавателем.

Критерии оценки творческих заданий:

5 баллов *выставляется обучающемуся, который показывает прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, ответ отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владеет терминологическим аппаратом; умеет объяснять сущность явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, приводить примеры;*

4 балла *выставляется обучающемуся, который показывает прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, ответ отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владеет терминологическим аппаратом; умеет объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, приводить примеры; однако допускается одна - две неточности в ответе;*

3 балла *выставляется обучающемуся, ответ которого демонстрирует знание процессов изучаемой предметной области, отличается недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточностью логичности и последовательности ответа.*

Допускается несколько ошибок в содержании ответа;

0-2 баллов *выставляется обучающемуся, ответ которого обнаруживает незнание процессов изучаемой предметной области, отличается неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа.*

4.2.4. ВОПРОСЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ И САМОПРОВЕРКИ

1. В каких случаях аргументация с точки зрения возможных последствий ошибочна и что такое телеологическая аргументация?
2. В чем особенности единичного и множественного, смешанного и несмешанного спора?
3. В чем особенности оперирования с несовместимыми суждениями в классической логике и в естественном языке?
4. В чем отличие сочинительной аргументации от множественной?
5. В чем разница между иллокутивным и перлокутивным речевыми актами?
6. В чем смысл относительности успешности или неудачи всякой аргументации?
7. В чем состоит ошибка «нападки на личность»? Опишите все возможные варианты и разъясните, при каких условиях подобные приемы аргументации не являются ошибкой или уловкой.
8. В чем состоит ошибка «предвосхищение оснований» и особенности ее присутствия в теории аргументации?
9. В чем состоит ошибка «уклонение от обязанностей доказывания» и каковы способы реализации подобных уловок в споре?
10. В чем состоят ошибки связанные с аргументом к *ethos* и с аргументом к *pathos*.

11. В чем специфика теории аргументации в анализе дискурса?
12. Выясните различие между умозаключением, в основе которого лежит смысл импликации, и умозаключением, в основе которого лежит ссылка на причинно-следственное отношение?
13. Как понимать утверждение, что в аргументации приемлемость суждений важнее истинности?
14. Как понимать утверждение, что смысл сказанного определяется слушателем?
15. Как работает закон тождества в естественном языке?
16. Как различать достаточные и необходимые условия истинности суждений?
17. Как риторические нормы работают в аргументативном дискурсе?
18. Как связана правильность рассуждения и истинность суждений?
19. Как соотносятся понятия «истинность» и «правдоподобие»?
20. Как строится прямое доказательство?
21. Какие основные правила рационального речевого общения надо соблюдать, чтобы ваша речь была ясной и эффективной?
22. Какие ошибки и уловки в споре связаны с использованием пресуппозиции?
23. Какие правила аргументации связаны с выдвиганием точки зрения или тезиса аргументации?
24. Какие принципы лежат в основе прагма-диалектического подхода к анализу аргументации?
25. Какие факторы реального речевого общения задают определенность коммуникативной функции и пропозиционального содержания речевого акта?
26. Какова структура доказательства?
27. Каковы гносеологические характеристики сомнения и убеждения?
28. Каковы логические и прагматические правила восстановления имплицитных элементов аргументации?
29. Каковы основные правила структурного анализа аргументативного дискурса?
30. Каковы основные стадии дискуссии и в чем их особенности?
31. Какое место аргументация занимает в структуре риторического искусства?
32. Когда аргумент к авторитету, в различных его вариантах, является ошибкой?
33. Напишите текст, в котором вы даете аргументационный анализ некоторой точки зрения.
34. Основные правила логического следования.
35. Правила построения косвенного доказательства.
36. Представьте аргументацию положительной (отрицательной) точки зрения относительно обсуждаемого положения, а затем проведите сравнительный критический анализ вашей аргументации и аргументации ваших коллег отрицательной (положительной) точки зрения относительно того же положения.
37. Чем конституирующие правила отличаются от регулятивных правил?
38. Что собой представляет аргументация как коммуникативный процесс?
39. Что такое «консенсус» и почему без него аргументация невозможна?
40. Что такое «подмена тезиса» и какие варианты этой ошибки или уловки возможны?
41. Что такое аргументативный речевой акт, каковы конституирующие его правила?
42. Что такое опровержение и каковы его основные виды?
43. Что такое правильная форма рассуждения.
44. Что такое прагматика как раздел семиотики?
45. Что такое релевантность речевых актов?

4.2.5. ЗАДАНИЯ ДЛЯ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

1. Аргументация с точки зрения возможных последствий.
2. Аристотель о трех классах аргументов: logos, ethos, pathos. Их использование в аргументации и в риторике.

3. Взаимосвязь и взаимодействие аргументации и риторики.
4. Дж. Остин о перформативных речевых актах.
5. Дж. Остин о структуре речевого акта и его коммуникативных характеристиках. Речевой акт как локуция, иллокуция и перлокуция
6. Дж. Серль о конституирующих правилах.
7. Закон тождества и несовместимость суждений в логике и в аргументации.
8. Имплицитные и косвенные речевые акты.
9. Консенсус как исходное условие и основа всякой дискуссии.
10. Контекстуальная природа слова.
11. Логический минимум и прагматический оптимум в анализе имплицитных аргументов.
12. Множественная и составная, сочинительная и подчинительная аргументации.
13. Модель аргументации Ст. Тулмина.
14. Нападки на личность и условия их допустимости.
15. Необходимые и достаточные условия приемлемости высказываний.
16. Ошибки и приемы искажения точки зрения. Цитирование.
17. Ошибки, основанные на использовании неясных выражений.
18. Ошибки, связанные с неправильным перенесением свойств с целого на часть и наоборот.
19. Перенесение обязанности доказывания в несмешанных и смешанных дискуссиях.
20. Правила поведения проponenta и оппонента на завершающей стадии дискуссии.
21. Прагма-диалектический подход к анализу аргументации. Основные принципы.
22. Пресуппозиция и презумпция в аргументации.
23. Приемы уклонения от обязанностей доказывания.
24. Проблема истинности и ошибка «предвосхищение оснований» в логике и в аргументации.
25. Семантическая пресуппозиция и прагматическая презумпция.
26. Специфические характеристики и конституирующие правила аргументативного речевого акта.
27. Споры простые и сложные, единичные и множественные, смешанные и несмешанные. Единая классификация споров.
28. Ссылка на авторитет, явная и скрытая.
29. Стратегия максимально аргументативной интерпретации и принцип максимальной релевантности в интерпретации речевых актов.
30. Ясность выражений: соотношение мысли и словесной формы. Ответственность слушателя за смысл сказанного.

Критерии оценки:

5 баллов (при отличном усвоении (продвинутом)) выставляется обучающемуся, который показывает прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, ответ отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владеет терминологическим аппаратом; умеет объяснять сущность явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, приводить примеры;

4 балла (при хорошем усвоении (углубленном)) выставляется обучающемуся, который показывает прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, ответ отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владеет терминологическим аппаратом; умеет объяснять сущность явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, приводить примеры; однако допускается одна - две неточности в ответе;

3 балла (при неполном усвоении (пороговом)) выставляется обучающемуся, ответ которого демонстрирует знание процессов изучаемой предметной области, отличается недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением

давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточностью логичности и последовательности ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа; 0-2 баллов (при отсутствии усвоения (ниже порогового)) выставляется обучающемуся, ответ которого обнаруживает незнание процессов изучаемой предметной области, отличается неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа.

4.2.6. 5. ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ (ИТОГОВАЯ КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА)

1. Аргументация как деятельность. Содержание понятия «аргументация». Характерные черты аргументации. Принципы аргументационной деятельности. Виды аргументов.
2. Доказательство и опровержение как диалектические формы ведения проблематического диалога в философской аргументации. Логическая структура доказательства и опровержения.
3. Конструктивные тактические приемы и средства обоснования и защиты тезиса.
4. Диалог как форма интеллектуального взаимодействия в практике философской аргументации.
5. Формы ведения диалога: бесконфликтная, диалог в форме слабого конфликта, диалог в форме острого конфликта.
6. Понятие поля аргументации участника диалога. Динамика долей аргументации в процессе спора. Логические отношения между результирующими полями аргументации участников диалога.
7. Диалектика как область приложения теории в практике философской аргументации.
8. Проблема логического контроля над утверждениями участников проблематического обсуждения, над рассуждениями, доказательствами или опровержениями в споре, над формулировкой проблемы, выдвижением гипотез и формированием результирующих концепций.
9. Паралогизмы, софизмы, парадоксы. Логические ошибки.
10. Спор, дискуссия, полемика Объективные и субъективные задачи тактики спора.
11. Средства массовой коммуникации, их влияние на практику аргументации. Аргументативные приемы современных средств массовой коммуникации.
12. Эмпирическая аргументация: принцип верификации. Эмпирическое опровержение. Принцип фальсификации.
13. Теоретическая аргументация: дедуктивное обоснование. Системная аргументация. Методологическая аргументация.
14. Изобразительно-выразительные средства языка в аргументации
15. Требования к элементам композиционной и логической структуры выступления докладчика.

Критерии оценки ответа на зачете:

5 баллов (при отличном усвоении (продвинутом)) выставляется обучающемуся, который показывает прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, ответ отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владеет терминологическим аппаратом; умеет объяснять сущность явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, приводить примеры;

4 балла (при хорошем усвоении (углубленном)) выставляется обучающемуся, который показывает прочные знания основных процессов изучаемой предметной области, ответ отличается глубиной и полнотой раскрытия темы; владеет терминологическим

аппаратом; умеет объяснять сущность, явлений, процессов, событий, делать выводы и обобщения, приводить примеры; однако допускается одна - две неточности в ответе;

3 балла (при неполном усвоении (пороговом)) выставляется обучающемуся, ответ которого демонстрирует знание процессов изучаемой предметной области, отличается недостаточной глубиной и полнотой раскрытия темы; знанием основных вопросов теории; слабо сформированными навыками анализа явлений, процессов, недостаточным умением давать аргументированные ответы и приводить примеры; недостаточностью логичности и последовательности ответа. Допускается несколько ошибок в содержании ответа;

0-2 баллов (при отсутствии усвоения (ниже порогового)) выставляется обучающемуся, ответ которого обнаруживает незнание процессов изучаемой предметной области, отличается неглубоким раскрытием темы; незнанием основных вопросов теории, несформированными навыками анализа явлений, процессов; неумением давать аргументированные ответы, отсутствием логичности и последовательности. Допускаются серьезные ошибки в содержании ответа.

Требования для получения зачета по дисциплине «Практика философской аргументации»

Оценка «зачтено» выставляется студенту, если:

1. выполнены и присланы на проверку (при необходимости доработаны) все творческие задания контрольного блока;
2. выполнен, правильно оформлен и сдан реферат по курсу;
3. успешно пройдено итоговое тестирование,
4. успешно пройдена итоговая контрольная работа.

Магистр получает аттестацию, если сумма его всех баллов за промежуточный и итоговый контроль (в пересчете на 100% шкалу) составит:

- зачтено – от 60 до 100,
- не зачтено – от 0 до 60.

5.УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

5.1. ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Основная литература

1. Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации : учебное пособие. М., 2010. -312 с. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=89722>
2. Ивин, А.А. Основы теории аргументации: учебник. М., 2015. - 459 с. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=276786>
3. Рузавин Г.И. Основы логики и аргументации : учебное пособие. М., 2015. 320 с. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=116638>

Дополнительная литература:

1. Алексеев, А.П. Философский текст. Идеи, аргументация, образы [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=44323>
2. Бредемайер К. Искусство словесной атаки: практ. рук.: пер. с нем. М., 2005. 189с.
3. Будылин Д. Ю. Социальная онтология аргументации: модель аномии // Вестник ЛГУ

- им. А.С. Пушкина. Серия «Философия». 2008. № 3 (14). С. 160-169.
4. Важнейшие концепции теории аргументации: пер. с англ.; науч. ред. А.И. Мигунов. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2006. 296с.
 5. Геллнер Э. Разум и культура. Историческая роль рациональности и рационализма: пер. с англ. М., 2003. 250с.
 6. Герасимова И.А. Введение в теорию и практику аргументации: учеб. Пособие. М.: Логос, 2007. 310с.
 7. Гущина Н.С. Логические основы ораторского искусства // Культура: Россия и современный мир. Йошкар-Ола, 2008. С.214-216.
 8. Ивин, А.А. Аргументация в процессах коммуникации : монография / [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=429418>
 9. Кунафин М.С. Теория и практика аргументации: Учебное пособие для гуманитарных факультетов. Уфа, 2004. 158с.
 10. Лешутина И. Риторика: искусство публичного выступления. М., 2008. 303с.
 11. Лотман Ю.М. Риторика // Лотман Ю.М. Избранные статьи. Т. 1. Статьи по семиотике и типологии культуры. Таллинн, 1992. С. 167-183.
 12. Мигунов А.И. О риторическом контексте проблемы истины // Логико-философские штудии – 3. СПб, 2001. С.173-192.
 13. Москвин В.П. Аргументированная риторика: теорет. курс для филологов. / В.П. Москвин. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 638 с.
 14. Москвин В.П. О типах и формах аргументации к авторитету / В.П. Москвин // Рус. словесность. 2007. №6. С.61-70.
 15. Мысль и искусство аргументации / под общ. ред. И.А. Герасимовой [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444755>
 16. Начерная С.В. Смысловая структура риторического аргумента в рамках прагматической категории // Вестн. Тамбов. ун-та. Тамбов, 2008. Вып.3. С. 159-163.
 17. Начерная С.В. Теория риторической аргументации: современный аспект // Вопр. филол. наук. 2007. №3. С.151-153.
 18. Перельман Х., Ольбрехт-Тытека Л. «Новая риторика: трактат об аргументации»// Язык и моделирование социального взаимодействия. М., 1987. С.23-134.
 19. Поварнин С. И. Спор: О теории и практике спора. СПб., 2006. 149с.
 20. Рузавин Г.И. Методологические проблемы аргументации. М., 2007. 202с.
 21. Савкова З.В. Искусство оратора: учеб. пособие. СПб., 2003. 242с.
 22. Светлов В.А. Практическая логика: учеб. пособие. СПб.: Росток, 2003. 688с.
 23. Сёрль Дж. Рациональность в действии: пер. с англ. М.: Прогресс-Традиция, 2004. 336с.
 24. Тимошенко Т.Е. Риторика: практикум. М.: Флинта: Наука, 2009. 94с.
 25. Уэстон Э. Аргументация: десять уроков для начинающих авторов. М.: Флинта: наука, 2005. 94с.
 26. Фанян Н.Ю. Многомерность аргументации. Краснодар: Изд-во Кубан. гос. ун-та, 2000. 233 с.
 27. Хазагеров, Г.Г. Убеждающая речь : учебное пособие [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=241099>
 28. Чикилева Л.С. Способы повышения субъективной значимости аргументов, используемых в публичной речи // Актуальные проблемы социо - гуманитарного знания. М., 2004. Вып. 24. С.198-206.
 29. Шахиджанян В.В. Учимся говорить публично. М.: Вагриус, 2008. 461с.
 30. Шевцов Е.В. Риторика: наука и искусство. М., 2008. 275с.

5.2. ПЕРЕЧЕНЬ РЕСУРСОВ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» И ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Электронная библиотека БашГУ» (<https://elib.bashedu.ru>)
2. ЭБС «Университетская библиотека онлайн» (<http://www.bashlib.ru/echitzal/>)
3. ЭБС «ЛАНЬ» (<https://e.lanbook.com>)
4. Научная электронная библиотека Elibrary.ru (<https://elibrary.ru>)
5. Вопросы философии (<http://vphil.ru>)
6. Научный журнал «Вестник Башкирского университета» (<http://bulletin-bsu.com>)
7. Философский портал (<http://www.philosophy.ru>)
8. Электронная библиотека по философии (<http://filosof.historic.ru>)
9. Электронный читальный зал БашГУ (<https://bashedu.bibliotech.ru/Account/LogOn>)
10. Windows 8 Russian. Windows Professional 8 Russian Upgrade. Договор № 104 от 17.06.2013 г. Лицензии бессрочные
11. Microsoft Office Standard 2013 Russian. Договор № 114 от 12.11.2014 г. Лицензии бессрочные.
12. Система централизованного тестирования БашГУ (Moodle). GNU General Public License.

6.МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА, НЕОБХОДИМАЯ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Наименование специализированных аудиторий, кабинетов, лабораторий	Вид занятий	Наименование оборудования, программного обеспечения
1	2	3
<p><i>учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа:</i> аудитория № 307, 308 (помещение, ул. Карла Маркса, д.3, корп.4); <i>помещение для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования:</i> аудитория № 305 (помещение, ул. Карла Маркса, д.3, корп.4).</p>	Лекции	<p style="text-align: center;">Аудитория № 307 Учебная мебель, доска.</p> <p style="text-align: center;">Аудитория № 308 Учебная мебель, доска.</p> <p style="text-align: center;">Аудитория № 305 Учебная мебель, учебно-наглядные пособия, орг. техника.</p>
<p><i>учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа:</i> Аудитория № 308 (помещение, ул. Карла Маркса, д.3, корп.4); Аудитория № 327 (помещение, ул. Карла Маркса, д.3, корп.4); <i>помещение для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования:</i> аудитория № 305 (помещение, ул. Карла Маркса, д.3, корп.4).</p>	Практические занятия	<p style="text-align: center;">Аудитория № 308 Учебная мебель, доска.</p> <p style="text-align: center;">Аудитория № 327 Учебная мебель, доска, мультимедиа-проектор Ben Qmх511, инв. номер – 00002101047688 (1 штука), Экран Screen Media Economy-P, формат 180*180 MB 1:1 SPW-1102, инв. Номер – 00002101047688 (1 штука).</p> <p style="text-align: center;">Аудитория № 305 Учебная мебель, учебно-наглядные пособия, орг. техника.</p>
<p><i>учебная аудитория для проведения групповых и</i></p>	Индивидуальные и групповые	<p style="text-align: center;">Аудитория № 325 Учебная мебель, доска</p>

<p>индивидуальных консультаций по рефератам: Аудитория № 419 Лаборатория ИТ (помещение, ул.Карла Маркса, д.3, корп.4) Аудитория № 421 Лаборатория ИТ (помещение, ул.Карла Маркса, д.3, корп.4) учебная аудитория для текущего контроля и промежуточной аттестации: Аудитория № 325 (помещение, ул.Карла Маркса, д.3, корп.4); Аудитория № 419 Лаборатория ИТ (помещение, ул.Карла Маркса, д.3, корп.4) Аудитория № 421 Лаборатория ИТ (помещение, ул.Карла Маркса, д.3, корп.4)</p>	<p>консультации, промежуточная аттестация (тестирование)</p>	<p>Аудитория № 419 Лаборатория ИТ Учебная мебель, шкафы, моноблоки МоноблокLenovoThinkCentreAll-in-One 2048MB 320GB, инв. номер 410134000000704-410134000000718 (15 штук).</p> <p>Аудитория № 421 Лаборатория ИТ Учебная мебель, доска, мультимеди-проектор BenQMX660, экран настенный ClassicNorma 244*183. Компьютер в сборе (Системныйблок Power Cool/ Corei3-8100(3.6)/ 8 Gb / HDD 1 Тб/DVD-RW/450W/ Win 10 Pro/ Кл-раUSB/ МышьUSB/ LCDМонитор 21,5”) (16 шт.)</p> <p>Перечень лицензионного программного обеспечения. Реквизиты подтверждающего документа 1.Windows 8 Russian. Windows Professional 8 Russian Upgrade. Договор № 104 от 17.06.2013 г. Лицензии – бессрочные. 2.Microsoft Office Standard 2013 Russian. Договор № 114 от 12.11.2014 г. Лицензии – бессрочные. 3.Windows 10. Предустановленная. Договор № 004 от 19.03.2019 г. Лицензии – Бессрочная.</p>
<p>помещения для самостоятельной работы: читальный зал № 5 (помещение, ул. Карла Маркса 3/4).</p>	<p>Самостоятельная работа</p>	<p>Читальный зал №5 Учебная мебель, учебно-наглядные пособия, принтер Kyocera M130 – 1 шт., сканер Epson V33 – 1 шт., моноблок Compaq Intel Atom, 20.0”, 2 GB, Моноблок IRu 502, 21.5”, Intel Pentium, 4 GB, огнетушитель – 1 шт., подставка автосенсорная на сканер – 1 шт.</p>

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

СОДЕРЖАНИЕ РАБОЧЕЙ ПРОГРАММЫ

дисциплины **Практика философской аргументации**
очная
форма обучения

Вид работы	Объем дисциплины
Общая трудоемкость дисциплины (ЗЕТ / часов)	2/72
Учебных часов на контактную работу с преподавателем:	
лекций	8
практических/ семинарских	16
лабораторных	--
других (групповая, индивидуальная консультация и иные виды учебной деятельности, предусматривающие работу обучающихся с преподавателем)	2,2
Учебных часов на самостоятельную работу обучающихся (СР) включая подготовку к экзамену/зачету (Контроль)	43,8

Формы контроля:

Зачет – 1 семестр

№ п/п	Тема и содержание	Форма изуч. матер.	Кол-во ч. работы	Основ. и доп. литература	Задания по СРС	Кол-во ч. СРС	Форма контроля
1	2	3	4	5	6	7	8
1	<p>№ 1. Теоретические основания аргументации. Понятие об аргументе и аргументации. Доказательство как логико-методологическая форма научного познания. Опровержение как логико-методологическая форма научной критики. Доказательство и опровержение как диалектические формы ведения проблематического диалога в философской аргументации. Логическая структура доказательства: аргументы, формы демонстрации, тезис. Логическая структура опровержения: контраргументы, формы критики и контрдemonстрации, контртезис. Виды аргументов по природе источника: аргументы факта, теоретические источники, ранее доказанные положения. Виды аргументов по функциональной предназначенности: основные, исходные, дополнительные. Прямые и косвенные аргументы. Эмпирическая аргументация: принцип верификации. Эмпирическое опровержение. Принцип фальсификации.</p>	лекции, семинарские занятия, самостоятельная работа	Л:2, С:3	<p><i>Основная:</i> [1]-[2]; <i>Дополнительная:</i> [9]; [17]; [20]; [24]; [29].</p>	Написание реферата, Подготовка презентации	8	аудиторная работа, собеседование

	Теоретическая аргументация: дедуктивное обоснование. Системная аргументация. Методологическая аргументация.						
2	<p>№ 2. Диалог как форма интеллектуального взаимодействия в практике философской аргументации.</p> <p>Формы ведения диалога. Бесконфликтная форма ведения диалога. Диалог в форме слабого конфликта. Диалог в форме острого конфликта. Основные участники проблематического диалога: пропонент, оппонент, арбитр, аудитория; их функции в споре. Элементы логической структуры конфликтного диалога: терминологические и концептуальные соглашения; логические соглашения; соглашения относительно регламента ведения диалога; исходные, основные и дополнительные тезисы, гипотезы участников обсуждения проблемы; исходные, основные и дополнительные аргументы; контраргументы, направленные на критику тезиса, аргументации или форм демонстрации оппонента. Понятие поля аргументации</p>	лекции, семинарские занятия, самостоятельная работа	Л:1, С:3	<p><i>Основная:</i> [1]-[2]; <i>Дополнительная:</i> [1]; [2]; [4]; [16]; [19].</p>	Написание реферата, Подготовка презентации	8	аудиторная работа, собеседование

	участника диалога. Динамика полей аргументации в процессе спора. Логические отношения между результирующими полями аргументации участников диалога						
3	№ 3. Диалектика как область приложения теории в практике философской аргументации. Предмет диалектики в практике философской аргументации. Круг проблем диалектики. Проблема логической корректности введения и использования в диалоге терминологии, правильного определения вовлеченных в обсуждение понятий. Проблема логического контроля над утверждениями участников проблематического обсуждения: оценка истинности полученной информации, ее совместимости или противоречивости. Проблема логического контроля над рассуждениями, доказательствами или опровержениями в споре. Логический контроль над формулировкой проблемы, выдвижением гипотез и формированием результирующих концепций.	лекции, семинарские занятия, самостоятельная работа	Л:1, С:3	<i>Основная:</i> [1]-[2]; <i>Дополнительная:</i> [1]; [3]; [17]; [23]; [30].	Написание реферата, Подготовка презентации	8	аудиторная работа, собеседование
4	№ 4. Стратегия и тактика аргументации. Прагматика диалога как методология эффективной реализации	лекции, семинарские занятия,	Л:2, С:3	<i>Основная:</i> [1]-[2]; <i>Дополнительная:</i> [3]; [7]; [20]; [26]; [28].	Написание реферата, Подготовка презентации	8	аудиторная работа, собеседование

	<p>стратегической цели обсуждения проблемы. Логика и прагматика диалога. Понятие стратегии проблематического диалога. Стратегия диалога. Стратегия компромисса. Оценочная стратегия. Стратегия убеждения. Стратегия истины. Деструктивная стратегия. Спор, дискуссия, полемика. Объективные и субъективные задачи тактики спора. Конструктивные тактические приемы и средства обоснования и защиты тезиса. Деструктивные тактические приемы критики аргументации. Паралогизмы, софизмы, парадоксы. Логические ошибки. Психологические требования к ориентации в системе PR. Средства массовой коммуникации, их влияние на практику аргументации. Аргументативные приемы современных средств массовой коммуникации.</p>	самостоятельная работа					
5	<p>№ 5. Аргументативный текст и дискусивно-полемика речь. Текст, его общая характеристика. Освоение текста. Составление аргументативного текста. Способы изложения материала Подготовка публичного выступления. Определение темы, цели и жанра выступления. Формулировка</p>	лекции, семинарские занятия, самостоятельная работа	Л:2, С:4	<p><i>Основная:</i> [1]-[2]; <i>Дополнительная:</i> [4]; [6]; [18]; [19]; [24].</p>	Написание реферата, Подготовка презентации	8	аудиторная работа, собеседование

<p>тезиса, аргументов и подготовка релевантных данных. Разработка стратегии и тактики выступления. Написание аргументативной речи. Личностные качества, способности и знания как условие овладения риторическим мастерством. Понятия изобразительности и выразительности. Изобразительно-выразительные средства языка: словесные фигуры, фигуры мысли, амплификации. Требования к презентации полемической речи. Требования к элементам композиционной и логической структуры выступления оратора.</p>						
ЗАЧЕТ						Итоговое собеседование